



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

Predmet: KSC-BC-2020-06
Specijalizovani tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija

Rešava: Pretresni panel II
sudija Čarls L. Smit III, predsedavajući sudija
sudija Kristof Barte
sudija Genael Metro
sudija Fergal Gejnor, rezervni sudija

Sekretar: Fidelma Donlon

Datum: 11. april 2025.

Jezik: engleski

Oznaka tajnosti: javno

Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Kadriju Veseljiju

Specijalizovano tužilaštvo

Kimberli P. Vest

Zastupnik žrtava

Sajmon Loz

Branilac Hašima Tačija

Luka Mišetić

Branilac Kadrija Veseljija

Rodni Dikson

Branilac Redžepa Seljimija

Džefri Roberts

Branilac Jakupa Krasnićija

Venkatešvari Alagenda

PRETRESNI PANEL II Specijalizovanih veća Kosova (u daljem tekstu: panel), na osnovu članova 41(6), (10) i (12) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 56(2) i 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeću odluku.

I. TOK POSTUPKA

1. Tok postupka vezanog za periodično preispitivanje mere pritvora određene Kadriju Veseljiju (u daljem tekstu: g. Veselji ili optuženi) detaljno je izložen u ranijim odlukama o tom pitanju. U nastavku su izložena relevantna zbivanja u postupku posle 13. februara 2024, kada je doneta dvadeseta odluka o preispitivanju mere pritvora (u daljem tekstu: dvadeseta odluka o pritvoru).¹

2. Dana 20. marta 2025, Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) podnelo je izjašnjenje o dvadeset prvom preispitivanju mere pritvora određene g. Veseljiju (u daljem tekstu: izjašnjenje tužilaštva).²

3. Odbrana g. Veseljija (u daljem tekstu: Veseljijeva odbrana) nije odgovorila na izjašnjenje tužilaštva.

4. Dana 3. aprila 2025, Veseljijeva odbrana podnela je zahtev za privremeno puštanje g. Veseljija na slobodu (u daljem tekstu: zahtev za privremeno puštanje na slobodu).³

¹ F02925, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Kadri Veseli /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Kadriju Veseljiju/*, 13. februar 2025.

² F03042, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submission Pertaining to Periodic Detention Review of Kadri Veseli /Izjašnjenje tužilaštva koje se odnosi na periodično preispitivanje mere pritvora određene Kadriju Veseljiju/*, 20. mart 2025.

³ F03076, specijalizovani branilac, *Veseli Defence Request for Provisional Release, /Zahtev Veseljijeve odbrane za privremeno puštanje na slobodu/*, 3. april 2025, poverljivo, s jednim poverljivim prilogom.

II. IZNETA ARGUMENTACIJA

5. Tužilaštvo tvrdi da su sudija za prethodni postupak, panel Apelacionog suda i ovaj panel ustanovili da je mera pritvora određena g. Veseljiju opravdana.⁴ Po mišljenju tužilaštva, od poslednje odluke o preispitivanju pritvora g. Veseljija nije došlo do bitne promene okolnosti zbog koje bi trebalo izvesti drugačiji zaključak.⁵ Tužilaštvo tvrdi da činjenica da je suđenje u toku i značajni nedavni događaji jasno potvrđuju neophodnost pritvora.⁶ I na kraju, tužilaštvo tvrdi da se opasnosti povezane s puštanjem optuženog na slobodu ne mogu umanjiti nikakvim drugim merama osim pritvorom u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća⁷ i da je mera pritvora u ovim okolnostima i dalje srazmerna.⁸

III. MERODAVNO PRAVO

6. Za odlučivanje o predmetnom pitanju merodavni su član 41 Zakona i pravila 56 i 57 Pravilnika, i te pravne odredbe detaljno su izložene u ranijim odlukama. Panel će te kriterijume primeniti i u ovoj odluci.⁹

IV. DISKUSIJA

7. Svrha dvomesečnog preispitivanja mere sudskog pritvora prema članu 41(10) Zakona jeste da se utvrdi da li i dalje postoje razlozi koji opravdavaju zadržavanje

⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stav 1.

⁵ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 6.

⁶ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 6.

⁷ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 22-26.

⁸ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 27-29.

⁹ V. npr. F00576, sudija za prethodni postupak, *Decision on Remanded Detention Review Decision and Periodic Review of Detention of Kadrija Veseli /Odluka po vraćenoj odluci o preispitivanju pritvora i po redovnom preispitivanju pritvora Kadrija Veseljija/*, 23. novembar 2021, poverljivo, stav 41 i tamo citirani izvori. Javna redigovana verzija (F00576/RED) izdata je 8. decembra 2021.

optuženog u pritvoru.¹⁰ Promene okolnosti nisu od presudnog značaja, ali ih panel mora uzeti u razmatranje ako na njih skrene pažnju neka od strana u postupku ili *proprio motu*.¹¹

8. Panel će se u ovoj oceni ograničiti na preispitivanje faktora koji su već razmotreni prema članu 41(6) Zakona i na pitanje da li te okolnosti i dalje postoje ako se situacija u međuvremenu nije promenila, te da li je produženje pritvora g. Veseljija i dalje opravdano.

A. PRELIMINARNO PITANJE

9. Panel pre svega konstatuje da u zahtevu za privremeno puštanje na slobodu Veseljijeva odbrana, između ostalog, tvrdi da završetak izvođenja dokaza tužilaštva predstavlja bitnu promenu okolnosti zbog koje bi trebalo odobriti privremeno puštanje na slobodu g. Veseljija.¹² Budući da tužilaštvo još nije okončalo izvođenje dokaza u ovom predmetu¹³ i da rokovi za podnošenje odgovora i replike na zahtev za privremeno puštanje na slobodu po pravilu 76 još nisu istekli, panel se u ovoj odluci neće baviti zahtevom za privremeno puštanje na slobodu.

B. KRITERIJUMI IZ ČLANA 41 ZAKONA

1. Osnovana sumnja

10. Kada je reč o minimalnom uslovu za produženje mere pritvora, u članu 41(6)(a) Zakona već na samom početku stoji uslov prema kojem mora postojati

¹⁰ IA022/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Thaçi's Appeal Against Decision on Periodic Review of Detention* /Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o redovnom preispitivanju mere pritvora/, 22. avgust 2022, poverljivo, stav 37. Javna redigovana verzija (IA022/F00005/RED) izdata je istog dana.

¹¹ IA010/F00008, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Thaçi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o preispitivanju pritvora/, 27. oktobar 2021, poverljivo, stav 19. Javna redigovana verzija (IA010/F00008/RED) izdata je istog dana.

¹² V. zahtev za privremeno puštanje na slobodu, stav 25.

¹³ Engleski transkript zasedanja, 19. februar 2025, str. 25437, redovi 2-19.

osnovana sumnja da je pritvoreno lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća. To je uslov *sine qua non* za valjanost odluke o produženju pritvora.¹⁴

11. Tužilaštvo tvrdi da je kriterijum iz člana 41(6)(a) Zakona i dalje zadovoljen. Tužilaštvo smatra da od donošenja odluka o potvrđivanju nije došlo ni do kakvih promena zbog kojih bi trebalo odstupiti od zaključka da postoji osnovana sumnja da je g. Veselji krivično odgovoran za krivična dela navedena u izmenjenoj optužnici. Osim toga, tužilaštvo tvrdi da je u više navrata potvrđeno da postoji dobro utemeljena sumnja da je g. Veselji izvršio krivična dela iz nadležnosti Specijalizovanih veća.¹⁵

12. Panel primećuje da je sudija za prethodni postupak zaključio da, prema članu 39(2) Zakona, postoji dobro utemeljena sumnja da g. Veselji snosi krivičnu odgovornost za više zločina protiv čovečnosti (progon, zatvaranje, drugi nehumani postupci, mučenje, ubistvo i prisilni nestanci) i ratnih zločina (proizvoljno lišenje slobode, surovo postupanje, mučenje i ubistvo) prema članovima 13, 14(1)(c) i 16(1)(a) Zakona.¹⁶ Pored toga, sudija za prethodni postupak je zaključio i da postoji dobro utemeljena sumnja u vezi s novim

¹⁴ V. ECtHR, *Merabishvili v. Georgia* [GC], br. 72508/13, [Judgment](#), 28. novembar 2017, stav 222.

¹⁵ Izjašnjenje tužilaštva, stav 7.

¹⁶ F00026, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Confirmation of the Indictment Against Hashim Taçi, Kadri Veseli, Rexhep Selimi and Jakup Krasniqi* /Odluka o potvrđivanju optužnice protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija/, 26. oktobar 2020, strogo poverljivo i *ex parte*, stav 521(a)(i)-(ii). Poverljiva redigovana verzija (F00026/CONF/RED) zavedena je 19. novembra 2020. Javna redigovana verzija (F00026/RED) zavedena je 30. novembra 2020. Specijalizovani tužilac podneo je potvrđenu optužnicu u okviru podneska F00034, specijalizovani tužilac, *Submission of Confirmed Indictment and Related Requests* /Podnesak o podnošenju potvrđene optužnice i povezani zahtevi/, 30. oktobar 2020, poverljivo, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1 i poverljivim prilogima 2-3; F00045/A03, specijalizovani tužilac, *Further Redacted Indictment* /Dodatno redigovana optužnica/, 4. novembar 2020; F00134, specijalizovani tužilac, *Lesser Redacted Version of Redacted Indictment*, KSC-BC-2020-06/F00045/A02, 4. novembar 2020 /Manje redigovana verzija optužnice, KSC-BC-2020-06/F00045/A02, 4. novembar 2020/, 11. decembar 2020, poverljivo. Dodatno ispravljena potvrđena optužnica podneta je 3. septembra 2021, strogo poverljivo i *ex parte* (F00455/A01), s poverljivom redigovanom (F00455/CONF/RED/A01) i javnom redigovanom verzijom (F00455/RED/A01). Dana 17. januara 2022, specijalizovani tužilac podneo je poverljivu ispravljenu i manje redigovanu verziju potvrđene optužnice, F00647/A01.

optužbama koje je tužilaštvo iznelo protiv g. Veseljija u izmenjenoj i dopunjenoj optužnici.¹⁷ Panel, dalje, podseća da su ti zaključci doneti na osnovu kriterijuma koji je stroži od kriterijuma osnovane sumnje iz člana 41(6)(a) Zakona.¹⁸

13. U nedostatku novih bitnih okolnosti koje bi uticale na navedene zaključke, panel smatra da i dalje postoji osnovana sumnja da je g. Veselji izvršio krivična dela iz stvarne nadležnosti Specijalizovanih veća u smislu člana 41(6)(a) i (10) Zakona.

2. Nužnost pritvora

14. Kad je reč o osnovima za produženje pritvora, u članu 41(6)(b) Zakona navode se tri alternativna razloga (opasnosti) na temelju kojih se može zaključiti da je pritvor neophodan: (i) opasnost od bekstva, (ii) opasnost od ometanja postupka i (iii) opasnost od izvršenja novih krivičnih dela.¹⁹ Pritvor se produžava ako postoje jasni, odnosno artikulisani osnovi da se veruje da će nastupiti jedna ili više opasnosti.²⁰ „Artikulisani” u ovom kontekstu podrazumeva da su ti osnovi

¹⁷ F00777, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Confirmation of Amendments to the Indictment /Odluka o potvrđivanju izmena i dopuna optužnice/*, 22. april 2022, strogo poverljivo i *ex parte*, stav 183. Poverljiva redigovana verzija (F00777/CONF/RED), javna redigovana verzija (F00777/RED), poverljiva manje redigovana verzija (F00777/CONF/RED2) i poverljiva verzija s dodatno smanjenim brojem redakcija (F00777/CONF/RED3) zavedene su 22. aprila 2022, 6. maja 2022, 16. maja 2022. i 21. septembra 2023. Tražene izmene i dopune opisane su u stavu 11. Tužilaštvo je zatim 29. aprila 2022. podnelo potvrđenu izmenjenu optužnicu (u daljem tekstu: potvrđena optužnica), strogo poverljivo i *ex parte* (F00789/A01), s poverljivom redigovanom (F00789/A02) i javnom redigovanom verzijom (F00789/A05). Nova poverljiva izmenjena potvrđena optužnica podneta je 30. septembra 2022. (F00999/A01), zajedno sa javnom redigovanom verzijom (F00999/A03). Javna manje redigovana verzija potvrđene optužnice podneta je 15. februara 2023. (F01296/A03) i 27. februara 2023. (F01323/A01).

¹⁸ IA008/F00004, panel Apelacionog suda, *Decision on Kadri Veseli's Appeal Against Decision on Review of Detention /Odluka po žalbi Kadrija Veseljija na odluku o preispitivanju pritvora/*, 1. oktobar 2021, poverljivo, stav 21. Javna redigovana verzija (IA008/F00004/RED) zavedena je istog dana.

¹⁹ ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], br. 23755/07, [Judgment](#), 5. jul 2016. (u daljem tekstu: *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC]), stav.88; ECtHR, *Zohlandt v. the Netherlands*, br. 69491/16, 9. februar 2021, [Judgment](#), stav 50; ECtHR, *Grubnyk v. Ukraine*, br. 58444/15, 17. septembar 2020, [Judgment](#), stav 115; ECtHR, *Korban v. Ukraine*, br. 26744/16, 4. jul 2019, [Judgment](#), stav 155.

²⁰ IA004/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Thaçi's Appeal Against Decision on Interim Release /Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/* (u daljem

detaljno navedeni upućivanjem na relevantne informacije ili dokaze.²¹ Prilikom utvrđivanja toga da li postoji bilo koji od osnova iz člana 41(6)(b) Zakona za držanje u pritvoru treba pokazati da je manje nego izvesno, ali više nego tek moguće da će neka od tih opasnosti i nastupiti.²²

(a) Opasnost od bekstva

15. Tužilaštvo smatra da opasnost da će g. Veselji pobeći i dalje postoji zato što je on upoznat s teškim optužbama koje mu se stavljaju na teret, mogućnošću da mu bude izrečena dugotrajna kazna zatvora i dokazima koji će biti izvedeni o krivičnim delima za koja je optužen. Tužilaštvo tvrdi da je s nastavkom suđenja opasnost od bekstva dodatno porasla. Pored toga, tužilaštvo tvrdi da g. Veselji ima uvid u dokaze o postupcima zbog kojih je bilo neophodno izmeniti uslove pod kojima on boravi u pritvoru.²³ Tužilaštvo smatra da sve te okolnosti treba uzeti u obzir imajući u vidu ranije zaključke u vezi sa mogućnošću g. Veseljija da otputuje. I na kraju, tužilaštvo tvrdi da je zbog svih tih faktora opasnost da će g. Veselji pobeći „dovoljno stvarna”.²⁴

16. Panel napominje da tužilaštvo o sledećim pitanjima u suštini iznosi iste tvrdnje koje je ovaj panel već razmatrao i odbio: (i) g. Veselji ima uvid u težinu potvrđenih optužbi koje mu se stavljaju na teret, (ii) svestan je mogućnosti da mu bude izrečena teška kazna zatvora, (iii) ima uvid u dokaze iznete protiv njega, (iv) suđenje se nastavlja i (v) g. Veselji ima uvid u izmenjene uslove pritvora.²⁵ S tim u vezi, panel podseća na zaključak panela Apelacionog suda da se od sudije

tekstu: odluka po Tačijevoj žalbi na odluku o privremenom puštanju na slobodu), 30. april 2021, poverljivo, stav 19. Javna redigovana verzija (IA004/F00005/RED) izdata je istog dana.

²¹ U članu 19.1.31 Zakonika o krivičnom postupku Kosova iz 2022, zakon br. 08/L-032 pojam „artikulisan” definiše se na sledeći način: „Stranka koja daje informaciju ili podnosi dokaz mora detaljno specificovati informaciju ili dokaz na koji se oslanja”.

²² Odluka po Tačijevoj žalbi na odluku o privremenom puštanju na slobodu, stav 22.

²³ Izjašnjenje tužilaštva, stav 9.

²⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stav 9.

²⁵ V. dvadesetu odluku o pritvoru, stav 14.

za prethodni postupak ne može očekivati da se bavi tvrdnjama kojima se samo ponavljaju argumenti koje je on već razmotrio u ranijim odlukama o preispitivanju mere pritvora.²⁶ To važi i za ovaj panel. I na kraju, panel smatra da tužilaštvo nije dokazalo svoju tvrdnju da zbog faze u kojoj se nalazi ovaj sudski postupak postoji „dovoljno stvarna mogućnost” da će optuženi pobeći u slučaju da bude pušten.

17. Iako se opasnost od bekstva nikada ne može u potpunosti isključiti, panel smatra da se u ovom trenutku pritvor g. Veseljiju ne može produžiti na osnovu opasnosti od bekstva iz člana 41(6)(b)(i) Zakona.

(b) Opasnost od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima

18. Upućujući na ranije zaključke ovog panela, tužilaštvo navodi da i dalje postoji opasnost da bi g. Veselji mogao da ometa postupak.²⁷ Tužilaštvo tvrdi da su na Kosovu zastrašivanje svedoka i ometanje krivičnih postupaka protiv bivših pripadnika Oslobodilačke vojske Kosova (u daljem tekstu: OVK) i dalje redovna pojava i da se panel Apelacionog suda složio s tim da je to relevantan „kontekstualni faktor”.²⁸ Pored toga, tužilaštvo tvrdi da je g. Veselji dobio informacije o svedocima koje tužilaštvo namerava da pozove i da se takvim obelodanjivanjem stvara opasnost da će se u javnosti saznati za veoma osetljive informacije pre nego što svedok svedoči, i povećava opasnost od ometanja postupka kako se broj preostalih svedoka smanjuje,²⁹ pa puštanje na slobodu optuženog koji raspolaže tim informacijama nije u interesu efikasne zaštite svedoka koji tek treba da daju iskaz.³⁰ S tim u vezi, tužilaštvo napominje da je već

²⁶ KSC-BC-2020-04, IA003/F00005/RED, panel Apelacionog suda, *Public Redacted Version of Decision on Pjetër Shala's Appeal Against Decision on Review of Detention* [Javna redigovana verzija odluke po žalbi Pjetera Šalje na odluku o preispitivanju mere pritvora/ (u daljem tekstu: odluka Apelacionog suda u predmetu *Šalja*), 11. februar 2022, stav 18.

²⁷ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 10-11.

²⁸ Izjašnjenje tužilaštva, stav 12.

²⁹ Izjašnjenje tužilaštva, stav 13.

³⁰ Izjašnjenje tužilaštva, stav 14.

uočena opasnost da bi g. Veselji mogao nezakonito objavljivati poverljive informacije, zbog čega je panel izmenio uslove pritvora.³¹ Tužilaštvo tvrdi da to pokazuje da je opasnost od ometanja postupka ne samo utemeljena na činjenicama, već i da je rizik da će g. Veselji ometati postupak povećan.³²

19. Panel podseća na pravni standard koji se primenjuje za ocenu opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona, koji ne nameće uslov da se navede „konkretan primer“ situacije u kojoj je g. Veselji lično zastrašivao ili uznemiravao svedoka.³³

20. Panel je već utvrdio sledeće, i ovde to ponavlja: (i) g. Veselji ima mogućnost da izdaje uputstva jednom licu koje je u kontaktu sa Specijalizovanim većima, i na taj način on se neposredno umešao u stvar koja se tiče Specijalizovanih veća; (ii) g. Veselji još uvek igra značajnu ulogu na Kosovu s obzirom na svoje prethodne položaje, pa zahvaljujući tome može, na primer, da dobije pristup određenim informacijama ili podršku drugih lica; (iii) u vreme kad se g. Veselji nalazio na čelu Obaveštajne službe Kosova (u daljem tekstu: ŠIK), pripadnici te službe su učestvovali u vršenju pritiska na svedoke i (iv) kako suđenje odmiče, g. Veselji stiče sve bolji uvid u dokaze koji potvrđuju teške optužbe protiv njega.³⁴

21. Panel napominje da je tužilaštvo, suprotno tvrdnjama iz izjašnjenja,³⁵ najavilo da u okviru izvođenja dokaza ne namerava da pozove još svedoka, što znači da više nema svedoka tužilaštva koji tek treba da daju iskaz.³⁶ Međutim, panel napominje da tužilaštvo još nije zvanično okončalo izvođenje dokaza i da panel još nije rešio sve zahteve za usvajanje svedočenja svedoka tužilaštva. Panel zato u

³¹ Izjašnjenje tužilaštva, stav 15.

³² Izjašnjenje tužilaštva, stav 16.

³³ V. npr. IA003/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Rexhep Selimi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka po žalbi Redžepa Seljimija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/ (u daljem tekstu: odluka po Seljimijevoj žalbi na odluku o privremenom puštanju na slobodu), 30. april 2021, poverljivo, stav 59. Javna redigovana verzija (IA003/F00005/RED) izdata je istog dana.

³⁴ V. F01303, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Kadri Veseli* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Kadriju Veseliju/, 17. februar 2023, stav 24 (i tamo citirane izvore); dvadesetu odluku o pritvoru, stav 18.

³⁵ Izjašnjenje tužilaštva, stav 13.

³⁶ V. npr. engleski transkript zasedanja, 22. januar 2025, str. 24345, red 19, do str. 24346, red 3.

ovom trenutku ima u vidu da su odbrani obelodanjena imena i lični podaci određenih veoma osetljivih svedoka, pa su te informacije postale dostupne i širem krugu lica, uključujući optuženog. To pak uvećava opasnost da će se u javnosti saznati za osetljive informacije o svedocima. S obzirom na to, panel smatra da u ovoj fazi postupka puštanje na slobodu optuženog koji raspolaže osetljivim informacijama, nije u interesu efikasne zaštite svedoka.³⁷ Panel napominje da ovi zaključci neće uticati na odluku panela po zahtevu za privremeno puštanje na slobodu.

22. Panel takođe podseća da je naložio da se g. Veseljiju dodatno ograniči mogućnost kontaktiranja i primanja posetilaca u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća.³⁸ Panel ponavlja da su mere koje je naložio u tom kontekstu bile preventivne, a ne kaznene prirode.³⁹ Međutim, panel dodaje i da podaci na kojima je zasnovao tu odluku dodatno ukazuju na opasnost da bi g. Veselji neovlašćenim trećim licima mogao prenositi poverljive informacije.⁴⁰

23. Pored toga, na Kosovu su zastrašivanje svedoka i ometanje krivičnih postupaka protiv bivših pripadnika OVK redovna pojava, što je problem koji se ne može rešiti samo primenom zaštitnih mera.⁴¹

24. Panel stoga zaključuje da i dalje postoji opasnost da će g. Veselji ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima.

³⁷ V. dvadesetu odluku o pritvoru, stav 19.

³⁸ V. F01977, panel, *Further Decision on Prosecution Urgent Request for Modification of Detention Conditions for Hashim Thaçi, Kadri Veseli and Rexhep Selimi* /Dodatna odluka o hitnom zahtevu tužilaštva za izmenu uslova pritvora za Hašima Tačija, Kadrija Veseljija i Redžepa Seljimija/ (u daljem tekstu: odluka o uslovima pritvora), 1. decembar 2023, stavovi 50-59, 62-64, 66-69.

³⁹ Odluka o uslovima pritvora, stavovi 30, 34.

⁴⁰ Odluka o uslovima pritvora, stav 35.

⁴¹ Dvadeseta odluka o pritvoru, stav 24. V. takođe KSC-BC-2020-05, F00494/RED, Pretresni panel I, *Trial Judgment* /Prvostepena presuda/, 19. januar 2023, stav 57. Ispravljena verzija (F00494/RED3/COR) zavedena je 8. juna 2023.

(c) Opasnost od izvršenja novih krivičnih dela

25. Tužilaštvo podseća na zaključke panela iz dvadesete odluke o pritvoru i tvrdi da i dalje postoji opasnost da će g. Veselji izvršiti nova krivična dela.⁴²

26. Panel podseća na svoj zaključak iz dvadesete odluke o pritvoru da i dalje postoji opasnost da će g. Veselji vršiti nova krivična dela.⁴³ Panel smatra da su isti faktori koji su uzeti u obzir u vezi sa opasnošću od ometanja postupka relevantni za analizu opasnosti da će g. Veselji izvršiti nova krivična dela.⁴⁴ S obzirom na to, panel konstatuje da od poslednjeg preispitivanja mere pritvora nisu nastale nove okolnosti koje bi opravdale donošenje drugačijeg zaključka.

27. Panel ističe činjenicu da je suđenje u ovom predmetu još uvek u toku, da je g. Veseljiju obelodanjen identitet osetljivih svedoka i da svaka opasnost od vršenja novih krivičnih dela mora da se izbegne.

28. Panel smatra da, uzimajući sve faktore u obzir, i dalje postoji opasnost da će g. Veselji vršiti nova krivična dela prema članu 41(6)(b)(iii) Zakona.

3. Zaključak

29. Panel zaključuje da u ovom trenutku i dalje nema dovoljno informacija koje bi opravdale zaključak da bi g. Veselji mogao pokušati da izmakne pravdi ako bi bio pušten na slobodu. Međutim, panel se, primenivši odgovarajući kriterijum, uverio da postoji opasnost da će g. Veselji ometati postupak pred Specijalizovanim većima i da će vršiti nova krivična dela protiv lica koja smatra protivnicima OVK, uključujući svedoke koji su dali ili bi mogli da daju izjave u ovom predmetu i/ili koji tek treba da svedoče pred Specijalizovanim većima. Panel će u nastavku

⁴² Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 17-21.

⁴³ Dvadeseta odluka o pritvoru, stav 24.

⁴⁴ V. gore stavove 21-24.

oceniti da li ijedan od uslova za puštanje na slobodu može u dovoljnoj meri da otkloni te opasnosti.

C. DRUGE MERE UMESTO MERE PRITVORA

30. Upućujući na ranije zaključke ovog panela, tužilaštvo tvrdi da se uočene opasnosti mogu efikasno kontrolisati samo u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća i da se od donošenja prethodne odluke o sudskom pritvoru nije desilo ništa što bi nalagalo drugačiju ocenu.⁴⁵ Osim toga, tužilaštvo tvrdi da se, s obzirom na postupke g. Veseljija, opasnost tako drastično povećala da ni standardna ograničenja komunikacija i sistem nadzora više nisu dovoljna mera.⁴⁶

31. Pri odlučivanju o tome da li neko lice treba da bude pušteno na slobodu ili zadržano u pritvoru, panel mora da razmotri alternativne mere za sprečavanje opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona.⁴⁷ U članu 41(12) Zakona predviđa se niz mera kako bi se osiguralo prisustvo optuženog na suđenju, sprečilo ponavljanje krivičnih dela ili obezbedilo uspešno vođenje postupka. S tim u vezi, panel podseća da se pritvor produžava samo ako nema alternativnih, objektivno raspoloživih blažih mera kojima se opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona mogu

⁴⁵ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 22-26.

⁴⁶ Izjašnjenje tužilaštva, stav 26.

⁴⁷ Što se tiče obaveze da se razmotre „alternativne mere“, v. KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Judgment on the Referral of the Rules of Procedure and Evidence Adopted by Plenary on 17 March 2017 to the Specialist Chamber of the Constitutional Court Pursuant to Article 19(5) of Law No. 05/L-053 on Specialist Chambers and Specialist Prosecutor's Office* /Odluka o zahtevu za ocenu ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017. prosleđenog Specijalizovanom veću Ustavnog suda na osnovu člana 19(5) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu/ (dalje u tekstu: odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017), 26. april 2017, stav 114. V. takođe ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], stav 87 *in fine*; ECtHR, *Idalov v. Russia* [GC], br. 5826/03, [Judgment](#), 22. maj 2012. (u daljem tekstu: *Idalov v. Russia* [GC]), stav 140 *in fine*.

dovoljno umanjiti.⁴⁸ Panel stoga mora da razmotri sve objektivne alternativne mere koje se mogu uvesti, a ne samo one koje iznose odbrana ili tužilaštvo.⁴⁹

32. Što se tiče opasnosti od ometanja toka postupka pred Specijalizovanim većima i opasnosti od vršenja novih krivičnih dela, panel smatra da nijedna od mera predviđenih članom 41(12) ne bi u dovoljnoj meri mogla da umanji postojeće opasnosti.⁵⁰ Panel dalje smatra da mere koje se primenjuju u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, u celini uzev, strogo ograničavaju mogućnost zloupotrebe nenadziranih poseta i komunikacije sa članovima porodice i licima koja imaju odobrenje za posetu, u cilju maksimalnog smanjivanja opasnosti od ometanja postupka i izvršenja novih krivičnih dela.⁵¹ Uz to, one obezbeđuju kontrolisanu sredinu u kojoj se potencijalne povrede tajnosti podataka lakše mogu otkriti, odnosno sprečiti.⁵²

33. Panel dalje smatra da se samo u okviru sistema nadzora komunikacija kakav postoji u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, uz primenu dodatnih mera koje panel naloži,⁵³ komunikacije g. Veseljija mogu ograničiti tako da se u dovoljnoj meri umanje opasnost od ometanja postupka i opasnost od vršenja novih krivičnih dela⁵⁴

34. S obzirom na navedeno, panel konstatuje da se opasnost od ometanja postupka i opasnost od vršenja novih krivičnih dela efikasno mogu kontrolisati

⁴⁸ Odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017, stav 114; KSC-CC-PR-2020-09, F00006, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Judgment on the Referral of Amendments to the Rules of Procedure and Evidence Adopted by the Plenary on 29 and 30 April 2020* /Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti izmena i dopuna Pravilnika o postupku i dokazima usvojenih na plenarnoj sednici 29. i 30. aprila 2020/, 22. maj 2020, stav 70. V. takođe ECtHR, [Buzadji v. the Republic of Moldova](#) [GC], stav 87 *in fine*; ECtHR, [Idalov v. Russia](#) [GC], stav 140 *in fine*.

⁴⁹ Odluka po Seljimijevoj žalbi na odluku o privremenom puštanju na slobodu, stav 86; KSC-BC-2020-05, F00127, Pretresni panel I, *Fourth Decision on Review of Detention* /Četvrta odluka o preispitivanju mere pritvora/, 25. maj 2021, stav 24.

⁵⁰ Dvadeseta odluka o pritvoru, stav 30.

⁵¹ Dvadeseta odluka o pritvoru, stav 30.

⁵² Dvadeseta odluka o pritvoru, stav 30.

⁵³ V. odluku o uslovima pritvora, stav 84(c).

⁵⁴ Dvadeseta odluka o pritvoru, stav 31.

samo u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća. U navedenim okolnostima, panel smatra da je neophodno da se g. Veseljiju produži pritvor kako bi se otklonile opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona.

D. OPRAVDANOST PRITVORA

35. Tužilaštvo se poziva na raniji zaključak panela i tvrdi da je produženje pritvora g. Veseljija i dalje srazmerna i opravdana mera, naročito ako se ima u vidu da postupak napreduje.⁵⁵

36. Panel podseća da se opravdanost daljeg pritvora optuženog lica mora oceniti na osnovu činjenica u datom predmetu i shodno njegovim osobenostima.⁵⁶ Prema oceni panela, osobenosti ovog predmeta su, između ostalog, sledeće: (i) g. Veselji se u deset tačaka optužnice tereti za teška krivična dela prema međunarodnom pravu u kojima je, prema optužbama, imao značajnu ulogu; (ii) g. Veseljiju, ukoliko bude oglašen krivim, može biti izrečena dugotrajna kazna zatvora; (iii) opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona ne mogu se umanjiti uvođenjem ma kakvih uslova; (iv) predmet protiv g. Veseljija je složen; i (v) suđenje je u toku, a postupak napreduje zadovoljavajućim tempom.⁵⁷

37. S obzirom na navedene okolnosti i činjenicu da i dalje postoje opasnost od ometanja postupka i opasnost od vršenja novih krivičnih dela, kao i da se te opasnosti ne mogu u dovoljnoj meri umanjiti primenom objektivno mogućih alternativnih mera, panel zaključuje da je, u konkretnim okolnostima ovog predmeta, produženje pritvora g. Veseljija za još dva meseca neophodna i srazmerna mera.

⁵⁵ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 27-29.

⁵⁶ Dvadeseta odluka o pritvoru, stav 34.

⁵⁷ Dvadeseta odluka o pritvoru, stav 34.

38. Panel, međutim, primećuje da g. Veselji već znatno vreme boravi u pritvoru i da suđenje traje dugo. Kao što je panel već naveo, i panel i strane u postupku zato moraju posebno da vode računa o potrebi da se postupak odvija što ekspeditivnije. Panel će i dalje u svakoj fazi ovog postupka pratiti da li je produžetak pritvora neophodan i opravdan.

39. Panel napominje da ova odluka neće uticati na odluku panela po zahtevu za privremeno puštanje na slobodu.

V. DISPOZITIV

38. Iz navedenih razloga, panel

- a) **NALAŽE** produženje pritvora g. Veseljija i
- b) **NALAŽE** tužilaštvu da izjašnjenje o sledećem preispitivanju mere pritvora određene g. Veseljiju dostavi najkasnije u **utorak 20. maja 2025. u 16:00 časova**, a odgovor i replika se zatim podnose u skladu s rokovima predviđenim pravilom 76.

/potpis na originalu/
Čarls L. Smit III,
predsedavajući sudija

Petak, 11. april 2025,

U Hagu, Holandija